

Reporte final de indicadores de calidad aplicados en la ENESEM 2020

Diciembre, 2021

Índice

1. Antecedentes	3
2. Objetivo	4
3. Desarrollo.	4
4. Conclusiones	9

Informe del reporte final de indicadores de calidad aplicados en la ENESEM 2020 realizado.

1. Antecedentes

Mediante memorando Nro. INEC-INEC-2020-0730-M de 25 de diciembre de 2020, el Director Ejecutivo aprobó el Plan de Dirección de Proyecto “Sistema Nacional de Estadísticas Estructurales” 2021, que contiene la Encuesta Estructural Empresarial ENESEM, que se ejecuta anualmente, su planificación y ejecución se ajusta al Modelo de Producción Estadística (MPE) en todas sus fases y al cumplimiento de todas las actividades contempladas en el mismo.

La Encuesta Estructural Empresarial provee información estadística económica empresarial de los sectores de Manufactura, Minería, Construcción, Comercio, Servicios, con el propósito de proveer datos e información relevante que permita analizar la estructura del sector y facilitar su diagnóstico y planificación, para la toma de decisiones por parte del sector público y privado. Además, genera indicadores macroeconómicos como la producción, consumo intermedio, valor agregado, formación de capital fijo, personal ocupado, remuneraciones, variables de gestión ambiental y de uso de TIC, de las empresas grandes y medianas en el país.

Durante el año 2021, entre otras actividades se planificó ejecutar las fases de levantamiento de información en campo, crítica-codificación y reportes de cobertura de la Encuesta Estructural Empresarial, periodo de referencia 2020.

La fase de levantamiento de información requerida por la Encuesta Estructural Empresarial comprende el periodo junio – octubre, con el fin de reducir el consumo de papel en las investigaciones realizadas y para precautelar la salud del personal, se promueve el uso de la tecnología. En este sentido, la Encuesta Estructural Empresarial ENESEM 2020 dispone de un aplicativo web dirigido al informante para el levantamiento de información a empresas.

En términos generales, se priorizó el levantamiento y crítica de la información de manera telemática y solo en casos excepcionales y previa autorización por parte del responsable zonal de la encuesta ENESEM, se aceptará el levantamiento de información de manera presencial.

2. Objetivo

Evidenciar el reporte final de los indicadores de calidad aplicados en la ENESEM 2020.

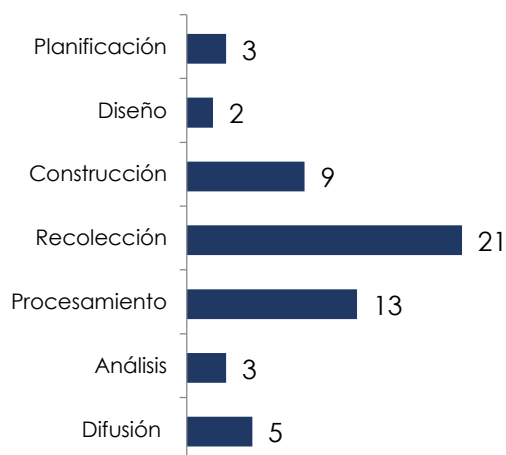
3. Desarrollo.

El reporte de indicadores de calidad recopila todos los productos físicos y/o digitalizados generados en las fases del modelo de la operación estadística, cuya verificación permite garantizar la relevancia, precisión, confiabilidad, oportunidad, puntualidad, coherencia, comparabilidad, accesibilidad y claridad en la generación de resultados de la ENESEM 2020. Además, permiten reflejar la calidad de la operación estadística durante la ejecución de su proceso de producción, generando alertas tempranas que se resaltan con semáforos rojos para la toma de acciones oportunas y para la evaluación constante de resultados.

En vista que el operativo estadístico ENESEM 2020 se terminará en abril de 2022 con la publicación de los resultados, este reporte muestra los resultados a diciembre de 2021, fecha en la que terminó la fase de recolección.















En este sentido, durante la cobertura de la ENESEM 2020 se establecieron un total de 56 indicadores de calidad como se observa en el gráfico 1, los mismos que están distribuidos en siete fases: 3 de planificación, 2 de diseño, 9 de construcción, 21 de recolección, 13 de procesamiento, 2 de análisis y 5 de difusión.






















Gráfico #1 Indicadores de calidad por fase



Elaboración: Gestión de Estadísticas Estructurales

Tabla 1 Indicadores de calidad ENESEM 2020

FASE	Nº	INDICADOR	RESULTADOS
Planificación	1	Puntualidad en la asignación de recursos	
Planificación	2	Puntualidad en la aprobación del plan de dirección de proyecto	
Planificación	3	Porcentaje de personal técnico contratado para el proceso de producción de la OE	
Diseño	4	Puntualidad en el envío de insumos para la generación de la muestra a DINEM (shapes, base enlistamiento, metodología, marco muestral	
Diseño	5	Número de veces que se remite el insumo para el cálculo de la muestra a DINEM	
Construcción	6	Puntualidad en la aprobación del formulario desde DIREJ	
Construcción	7	Puntualidad en la aprobación de la malla de validación final	
Construcción	8	Puntualidad en la aprobación del plan de tabulados	
Construcción	9	Puntualidad en la aprobación de manuales (encuestador, supervisor, crítico/codificador, preparación de material, levantamiento en campo, digitalización cartográfica, etc.)	
Construcción	10	Puntualidad en el envío del requerimiento e insumos para la generación de desarrollos tecnológicos (formulario y mallas de validación)	
Construcción	11	Porcentaje de cumplimiento de pruebas a los desarrollos tecnológicos (funcionalidad, estrés, carga, QA, etc.)	
Construcción	12	Puntualidad en la entrega de los desarrollos tecnológicos (Puesta en Producción) Informante	
Construcción	13	Puntualidad en la entrega de los desarrollos tecnológicos (Puesta en Producción) Crítica	
Construcción	14	Porcentaje de ejecución de pruebas piloto (instrumentos y operativo)	

FASE	Nº	INDICADOR	RESULTADOS			
Recolección	15	Puntualidad en el envío de la selección muestra definitiva a la productora				
Recolección	16	Puntualidad en la carga de la muestra en Infocapt/sisgem/repositorio				
Recolección	17	Puntualidad en el inicio de la capacitación				
Recolección	18	Porcentaje de días empleados para la capacitación				
Recolección	19	Porcentaje de personal contratado al inicio del operativo de campo				
Recolección	20	Porcentaje de vehículos contratados al inicio del operativo de campo				
Recolección	21	Puntualidad en el registro del personal de campo en la página web				
Recolección	22	Puntualidad en el inicio del levantamiento de la información				
Recolección	23	Número de solicitudes de cambios/actualizaciones en el desarrollo tecnológico				
Recolección	28	Porcentaje de formularios que se levantan a través de gestión telemática				
Recolección	33	Tasa de Sobre cobertura*				
Recolección	34	Porcentaje de rechazo				
Recolección	35	Puntualidad en el cierre del levantamiento de la información				
FASE	Nº	INDICADOR	semana 13	semana 14	semana 15	semana 16
Recolección	24	Horas promedio que estuvo caído el aplicativo				
Recolección	25	Horas promedio que el aplicativo permanece lento				
Recolección	26	Número de errores presentados en el aplicativo				
Recolección	27	Porcentaje de formularios de papel empleados en la encuesta				
Recolección	29	Tiempo promedio empleado en enviar el total del formulario				
Recolección	30	Tasa de Cobertura				
Recolección	31	Tasa de Cobertura Operativa de campo				
Recolección	32	Tasa de Cobertura Efectiva de ejecución				

Elaboración: Gestión de Estadísticas Estructurales

Los resultados arrojan que los indicadores de la fase de planificación y diseño se cumplieron de forma satisfactoria.

Dentro de la fase de construcción el indicador número 6 (Puntualidad en la aprobación del formulario desde DIREJ) presento un retraso de un mes debido al pilotaje de nuevas preguntas en el capítulo sobre Personal Ocupado y el indicador número 7 (Puntualidad en la aprobación de la malla de validación final) de igual manera presento retraso ya que la aprobación de la Malla de validación está sujeta a la aprobación del formulario, por lo cual de igual forma tuvo un retraso en su aprobación debido al pilotaje de nuevas preguntas sobre Personal Ocupado.

En la fase de recolección el indicador de calidad 16 (Puntualidad en la carga de la muestra en Infocapt/sisgem/repositorio) sufrió un retraso debido al análisis de incorporación de nuevas variables de los Registros Administrativos que se obtienen del formulario 101 del SRI

El indicador 23 (Número de solicitudes de cambios/actualizaciones en el desarrollo tecnológico) presento un retraso debió a una actualización en el aplicativo para mejorar la calidad de la información levantada, solicitando incorporación en las validaciones que realiza el aplicativo.

El indicador 26 (Número de errores presentados en el aplicativo), son Los errores del aplicativo los cuales son casos aislados que se reportan y corrigen inmediatamente.

El indicador 29 (Tiempo promedio empleado en enviar el total del formulario), el tiempo depende de la disponibilidad del informante y no está en control del operativo de campo, las empresas empieza a llenar la información en diferentes fechas por diferentes causas la principal el cumplimiento tributario, informantes que han indico estar enfermos de COVID19, por motivos de vacaciones, empresas de rechazos, empresas que han solicitado prorrogas en espera de autorizaciones, empresas no ubicadas, de igual manera es preciso mencionar que la naturaleza de la encuesta no depende de un solo informante quedan diferentes capítulos por culminar y el tiempo que se demoran los informantes por completar la información.

El indicador 32 (Tasa de Cobertura Operativa de campo) Existen varias encuestas que están en proceso de actualización de información

capítulos incompletos, debido a problemas de covid 19, los informantes no están al 100% en las oficinas, la mayoría está operando por teletrabajo, por eso no tienen acceso a sus archivos físicos, han solicitado extensión en el plazo de entrega de la información, existen empresas que se encuentran realizando auditorías externas, por lo que mientras no terminen no pueden proporcionar la información. Adicionalmente, los informantes con los que manteníamos contacto año a año, ya no se encuentran en las empresas lo cual dificulta el llenado oportuno de la encuesta.

En las siguientes tablas se puede visualizar los indicadores de cobertura tanto en campo crítica

Tabla 2 Cobertura campo

Coordinación Zonal	Muestra	Planificado	Ejecutadas	Efectivas	Tasa de Cobertura	Tasa de Cobertura Operativa Campo	Tasa de cobertura efectiva de ejecución
					Efectivas/ Planificado IC (30)	Ejecutadas/ Planificado IC (31)	Efectivas/ Ejecutado IC (32)
LITORAL	1.889	1.889	1.889	1.814	● 96,0%	● 100,0%	● 96,0%
AC CAMPO	1.653	1.653	1.651	1.529	● 92,5%	● 99,9%	● 92,6%
SUR	489	489	489	456	● 93,3%	● 100,0%	● 93,3%
CENTRO	293	293	293	262	● 89,4%	● 100,0%	● 89,4%
Nacional	4.324	4.324	4.322	4.061	● 93,9%	● 99,95%	● 94,0%

Elaboración: Gestión de Estadísticas Estructurales

El indicador 30 (Tasa de Cobertura) se evidencia que hasta el mes de diciembre se ha cumplido con el 99.5% de avance de cobertura a nivel nacional de las encuestas ejecutadas en campo, este indicador toma en cuenta a las encuestas con novedad efectiva en relación a la planificación establecida (4.324 empresas).

Además, se obtuvo una cobertura de 4.061 encuestas levantadas efectivas representando el 94% de la muestra (indicador 32).

Tabla 3 Cobertura crítica

Coordinación Zonal	Muestra	Planificado	Ejecutadas	Efectivas	Porcentaje de ejecución de crítica	Porcentaje de encuestas efectivas criticadas ejecutadas
					Ejecutadas/ Planificado IC (36)	Efectivas/ Ejecutado IC (37)
LITORAL	1.889	1.889	1.889	1.814	● 100,0%	● 96,0%
AC CAMPO	1.653	1.653	1.651	1.529	● 99,9%	● 92,6%
SUR	489	489	489	456	● 100,0%	● 93,3%
CENTRO	293	293	293	262	● 100,0%	● 89,4%
Nacional	4.324	4.324	4.322	4.061	● 99,95%	● 94%

Elaboración: Gestión de Estadísticas Estructurales

Finalmente, el indicador 36 (Porcentaje de ejecución de crítica) muestra un avance de 99.95%.

Con relación a empresas efectivas en crítica respecto a lo ejecutado en el indicador 37 (Porcentaje de encuestas efectivas criticadas ejecutadas) se ha obtenido el 94% de efectividad, es importante mencionar que las encuestas ejecutadas son aquellas que presentan la novedad efectiva y no efectiva.

4. Conclusiones

En lo que respecta a los indicadores de calidad se cumplió con el reporte de indicadores de acuerdo a las distintas fases de la operación estadística, las cuales son: planificación diseño, construcción y recolección.

Existen 8 indicadores que resultaron en rojo (alerta) dependiendo de cada uno de los umbrales establecidos, fueron piezas claves para contrarrestar y mitigar los diferentes incidentes que se presentaron en cada zonal, brindando un mayor soporte y alcance referente al levantamiento de información.

Se cumplió con el 99.5% de avance de cobertura a nivel nacional de las encuestas ejecutadas en campo, obteniéndose un 94% de efectividad con relación a las encuestas ejecutadas este indicador toma en cuenta a las encuestas efectivas en relación a la planificación establecida (4.324 empresas).

Quito, 29 diciembre de 2021

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
Hugo Sosa (Miembro de equipo)	Diana Barco (Líder del proyecto) (S)	Diana Barco (Directora DECON)(S)

